

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU
Compartiment de lucru consilieri județeni
Nr. 3741 din 10.02.2022

PROCES VERBAL
încheiat astăzi, 10.02.2022, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.178 alin.(1) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr.41 din 04.02.2022 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală și pe site-ul consiliului județean.

Ședința se desfășoară în sala mare de ședințe a Centrului de Afaceri și Expoziții Bacău.

Din totalul de 36 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 33 de consilieri județeni în sală și 3 consilieri județeni participă on-line. (domnul consilier Melinte Ion, Munteanu George Daniel și Vreme Valerian).

Având în vedere proiectele de pe ordinea de zi, la ședință participă doamna Ardeleanu Lenuta, director, Serviciul Public Județean de Drumuri, domnul Codreanu Cristian, director DGASPC, directorii executivi ai direcțiilor aparatului de specialitate ale consiliului județean și reprezentanții mass-media.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Valentin Ivancea.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri. Pentru ședința de astăzi, proiectul ordinii de zi a fost modificat prin Dispoziția nr.43 din 08.02.2022.

Pentru ședința de astăzi, proiectul ordinii de zi este următorul:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Bacău, pe anul 2022;
Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, actualizați, pentru realizarea obiectivului de investiții „Anvelopare termică Clădire Internat C12” ;
Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul ordinii de zi prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul ordinii de zi în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrtescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Supun la vot în conformitate cu prevederile art.135, alin.(8) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, suplimentarea proiectului ordinii de zi cu următoarele proiecte:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare de îndată din 08.02.2022;
2. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 2 mp. din zona drumului județean DJ 252B, situat în satele Buhocel și Coțeni, comuna Buhoci din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea S.C.DELGAZ GRID S.A.;

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

3. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 2,40 mp. din zona drumului județean DJ 119D, situat în sat Orbeni, str. Silozului, nr. 906, comuna Orbeni din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea SC. DELGAZ GRID SA.;

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

4. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 2,80 mp. din zona drumului județean DJ 119D, situat în sat Orbeni, str. Silozului, nr. 907, comuna Orbeni din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea SC. DELGAZ GRID SA.;

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

5. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 59 mp. din zona drumului județean DJ 119D, situat în sat Orbeni, str. Luizi, nr. 811A, nr. 813, nr.814, comuna Orbeni din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea SC. DELGAZ GRID SA.;

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

6. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 80 mp. amplasat în strada Poligonului, număr cadastral 84974, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bacău, în favoarea S.C.DELGAZ GRID S.A.

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

7. Proiect de hotărâre pentru aplicarea măsurii de urgență privind aprobarea de atribuire directă a Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane, pe traseele din Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bacău, rămase neoperate, pe bază de anunț public, precum și a modelului Licenței de traseu, a modelului caietului de sarcini al Licenței de traseu, a criteriilor de evaluare, a punctajelor și a metodologiei de punctare privind criteriile de evaluare a operatorului de transport.

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul ordinii de zi suplimentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul ordinii de zi suplimentat și se aprobă cu 36 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		

8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Gritcu Gabriel	x		
15.	Hîrtescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		

28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Supun la vot în conformitate cu prevederile art.135, alin.(8) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, suplimentarea proiectului ordinii de zi cu următorul proiect:

1. Proiect de hotărâre privind asocierea de principiu dintre Județul Bacău și Municipiul Bacău în vederea finanțării lucrărilor de intervenție pentru punerea în siguranță a conductei de aducțiune apă – tronson Baraj Uz – Grigoreni, județul Bacău.

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul ordinii de zi suplimentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul ordinii de zi suplimentat și se aprobă cu 36 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Propun ca ședința să înceapă cu aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare de îndată din 08.02.2022.

◀ **Se trece la primul punct al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea îi dă cuvântul doamnei secretar general al județului dr. Elena Cătălina Zară, pentru a supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței extraordinare de îndată din data de 08.02.2022.

♣ **Dna Zară Elena Cătălina, secretar general al județului:** Potrivit prevederilor art.182 alin. (4) coroborat cu art.138 alin. (15) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, secretarul general al județului supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, supunem spre aprobare procesul-verbal al ședinței extraordinare de îndată a Consiliului Județean Bacău din data de 08.02.2022.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal din data de 08.02.2022.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul verbal în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrtescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	-		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Găgiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

♣ **Dna Zară Elena Cătălina, secretar general al județului:** Totodată, în conformitate cu prevederile art.243 alin.(1), lit. n), din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, informez consilierii județeni cu privire la aplicabilitatea art.228 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din același act normativ, conform cărora:

(2) În exercitarea funcției, consilierul județean aflat în una dintre situațiile de conflict de interese, prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol, are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului județean interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

(3) Ulterior anunțării interesului personal, consilierul județean nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri.

(4) Actele administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin.(1) sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii nr.176/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Fapta aleșilor locali de a încălca prevederile alin. (1) și legislația în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează cu diminuarea indemnizației cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni.

♣ **DI Valentin Ivancea, președinte:** Vă rog să vă anunțați cei care nu puteți participa la vot.

♣ **DI Scripăț Constantin, vicepreședinte:** Nu particip la vot la punctul 2 și la punctul 7 de pe ordinea de zi suplimentară.

♣ **DI Grițcu Gabriel, consilier:** Nu particip la vot la ultimul punct de pe ordinea de zi suplimentară.

♣ **DI Droiman Alexandru Norbert, consilier:** Nu particip la vot la punctul 2

♣ **Dna Egarmin Ana Maria, consilier:** Nu particip la vot la punctul 2 de pe ordinea de zi.

♣ **DI Cucerescu Ion, consilier:** Nu particip la vot la punctul 2 de pe ordinea de zi.

◀ **Se trece la punctul 2 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Bacău, pe anul 2022.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: În spatele meu o să aveți o prezentare sintetică a bugetului din care o să vedeți că partea de cheltuieli înseamnă 594.088.330 lei. Este un buget mai mare față de anul trecut și după cum vedeți, alocările pentru dezvoltarea județului sunt cifrate undeva la 307.856.900 lei iar partea de cheltuieli curente atât pentru bugetul propriu cât și pentru cele 19 instituții din subordine se cifrează undeva la 250 de milioane lei. Sursele de finanțare pe care ne bazăm sunt: din bugetul local aproximativ 51%, 176.853.056 lei pentru obiectivele de investiții finanțate din bugetul propriu apoi fonduri europene 108.477.056 lei, 32% buget provenit pe proiecte de modernizare, infrastructură, sănătate și digitalizare pe fonduri europene iar de la bugetul de stat 17% , 57.727.000 lei. Aș dori să vedeți și sumele defalcate pe priorități investiționale. Așa cum am subliniat și anul trecut, bugetul Consiliului Județean se prioritizează pe infrastructura rutieră și de transport, pentru că aici avem și bugetul aeroportului și infrastructură de sănătate. Avem investiții de interes județean în asocieri și investiții noi, 76% din totalul bugetului se duce pe infrastructură rutieră și de transport apoi 18% infrastructură de sănătate. Investiții de interes județean în asocieri se cifrează undeva la 2% din totalul bugetului iar investiții noi, 4% din total. Bineînțeles că investițiile noi presupune faptul că ne referim la finanțarea proiectului de documentații tehnice. Acestea vor crește pe măsură ce înaintăm în obținerea de finanțări atât din fonduri europene sau din fonduri proprii, în funcție de cum evoluează fiecare proiect. O prezentare sintetică a modernizării infrastructurii de transport și aici mă refer la drumuri județene, 242.281.210 lei ca și componentă iar la Aeroport 8.450.000 lei, din care: fonduri europene 39%, 93.728.209 lei ceea ce înseamnă axa rutieră strategică Bacău – Neamț. 24% din PNDR , 57.727.000 lei și 90.000.000 din bugetul local respectiv 37% din bugetul local. La modernizarea infrastructurii de sănătate avem prinse câteva priorități: reparații capitale la Corp A și Corp B Pediatrie, realizarea heliportului. La primul punct avem 16.995.000 lei. Realizare heliport, 17.922.000 lei, amenajare și dotare clădire Spital Municipal, 15.000.000 lei. Este o asociere de 50 - 50 cu Primăria Bacău, dar datorită faptului că noi suportăm dotările care nefiind prinse în asociere față de totalul de 21.000.000 așa cum arată proiectul și devizul general, 21.000.000 este asocierea ceea ce ar însemna că fiecare suportă câte 10.000.000. Noi mai suportăm suplimentar dotarea de la parter și subsol a clădirii Spitalului Municipal Bacău tocmai pentru a deveni funcțională că degeaba facem reparații sau o aducem la starea de funcționalitate dacă nu avem dotările respective. Mai sunt și alte investiții în spital de 10.541.000 lei. În principal, după cum ați văzut, am încercat să structurez cât mai bine bugetul și să vi-l prezint atât dumneavoastră cât și opiniei publice. Aș vrea să fac câteva punctări mici pe acest buget. Dacă anul trecut DGASPC a fost finanțat 8 luni de zile, acum ne ducem la o finanțare din bugetul propriu pe 10 luni și jumătate adică o creștere de două luni și jumătate ceea ce înseamnă că au crescut și cheltuielile de funcționare. Un aspect extrem de important vreau să vedeți că preponderent bugetul se duce pe dezvoltarea județului, pe cele 3 categorii: infrastructura rutieră, sănătate și bineînțeles proiectele care le avem în continuare pentru instituțiile din subordine. De asemenea, după cum vedeți și după cum bine știți, o mare parte din cheltuieli de funcționare se duc pe consumul de energie electrică, gaz, pentru asigurarea utilităților, ceea ce înseamnă iarăși o creștere a funcționalității și face iarăși o diferență între dezvoltare și funcționare. Am încercat să structurez cât mai bine acest buget care să fie orientat către dezvoltare și să prindem prioritățile județului în așa fel încât, după încheierea anului 2022 să se vadă rezultatele concrete în dezvoltarea județului Bacău.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, grupul politic PRO ROMÂNIA vine în fața dumneavoastră cu două amendamente pe care o să vi le prezint din punct de vedere al componentei sociale, urmând ca ulterior să prezint din perspectiva temelor bugetare exact pe titluri și capitole. Așa cum v-am mai prezentat și altă dată, considerăm noi grupul politic PRO ROMÂNIA că este important și cred că este necesar ca fiecare dintre mamele care ies din spital cu copilul nou născut, să aibă un pachet informativ minimal în urma căruia să poată să asigure o buna dezvoltare a copilului. În momentul de

față, capacitatea de a informa a întregilor structuri în țara noastră, este foarte slabă pregătirea pentru sănătate, neavând un traseu organizat și neavând un traseu corect. Cred că este și de datoria noastră a consilierilor și a Consiliului Județean să asigurăm și această parte profilactică pentru cetățenii din județul nostru, fapt pentru care vă solicităm o sumă de bani pe care o voi detalia imediat și sub formă tehnică, pentru conceperea, producția și alocarea gratuită pentru toate maternitățile din județul Bacău a acestor carnet de sănătate pentru copiii nou născuți și pentru mamele acestora. Acesta este un prim amendament. Al doilea amendament pe care vrem să-l facem și pe care vi-l prezentăm și sperăm pe susținerea dumneavoastră, se referă la construirea a două cantine sociale în județul Bacău. Am ales ca și grup țintă, două comunități: orașul Buhuși și orașul Moinești. Putem considera de asemenea, că alături de cantina socială care se va dezvolta în municipiul Bacău, reprezintă un plus social pentru locuitorii județului nostru. Cantina socială nu reprezintă doar un punct de susținere a persoanelor nevoiașe, noi ne gândim inclusiv la susținerea persoanelor aflate în grupuri defavorizate, din perspectiva vârstnicilor care nu se pot deplasa. Există suficiente ONG-uri care fac la nivelul județului Bacău acest tip de susținere, dar cred că aceste cantine sociale aflate în aceste localități ar veni în susținerea acestor ONG-uri care fac și alături de DGASPC aflată în subordinea Consiliului Județean. Practic, cele două amendamente pe care vi le-am prezentat, alocările financiare pe care vi le solicităm în momentul de față sunt în cuantum de 35 de mii de lei. Astfel: pentru carnetul de sănătate al copilului, vă propunem alocarea sumei de 15 mii lei de la cap.51, autorități executive, titlul „Bunuri și servicii” iar pentru cele două cantine sociale vă propunem suplimentarea capitolului C, anexa 71 Documentație tehnico-economică și cheltuieli conexe, pentru înființarea celor două cantine sociale de la Buhuși și Moinești în cuantum de 20 de mii de lei. Acestea sunt sumele, am avut o discuție cu colegii consilieri în cadrul ședinței de comisie, au venit și din partea dumnealor aceste propuneri de asociere cu respectivele UAT-le în vederea construcției sau dezvoltării acestor proiecte. În momentul de față vrem să vă propunem ca aceste două obiective să fie prinse în planul bugetar al județului iar dumneavoastră împreună cu plenul Consiliul Județean să decideți ulterior care va fi formula de dezvoltare a acestora.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Știm cu toții că una din atribuțiile Consiliului Județean, este asigurarea condițiilor de creștere a nivelului de trai a membrilor comunității noastre și crearea condițiilor pentru o dezvoltare durabilă. Noi liberalii, considerăm că aceste obligații pot fi îndeplinite doar prin crearea condițiilor de apariția unor noi locuri de muncă care să fie bine plătite în domeniul de activitate cu valoare adăugată mare. În acest sens, facem un amendament care constă în completarea anexei de la Programul de investiții, „Alte cheltuieli de investiții”, sursa C, anexa 7.1 Autorități publice, capitolul 51.02 studii de fezabilitate, studii de fezabilitate și alte studii, se completează cu următoarele poziții: Parc științific și tehnologic „TEHNOCITY ONEȘTI” – studiu de oportunitate, studiu de fezabilitate, documentație tehnico-economică cu o alocare bugetară de 5000 RON. Este un proiect pe care eu l-am mai propus, care se află în strategia de dezvoltare a Regiunii N-E în portofoliul de proiecte al strategiei de dezvoltare a Regiunii N-E care poate asigura cercetarea și servicii de transfer tehnologic în câteva domenii de activitate, bio și alte tehnologii, materiale avansate, bioeconomie, energie, mediu și modificări climatice. De asemenea, un Parc industrial Valea Muntelui – studiu oportunitate, studiu fezabilitate, documentație tehnico-economică – alocare bugetară de 5000 RON. Parc Industrial Buhuși - studiu oportunitate, studiu fezabilitate, documentație tehnico-economică – alocare bugetară de 5000 RON. Parc Agroindustrial Podu Turcului - studiu oportunitate, studiu fezabilitate, documentație tehnico-economică – alocare bugetară de 5000 RON. Parc Agroindustrial Sascut - studiu oportunitate, studiu fezabilitate, documentație tehnico-economică – alocare bugetară de 5000 RON. Centru de transfer tehnologic agricol Bacău - studiu oportunitate, studiu fezabilitate, documentație tehnico-economică – alocare bugetară de 5000 RON. Un alt proiect care se află în portofoliul de proiecte al Agenției de Dezvoltare Regională N-E și care asigură transfer de cunoștințe către fermieri pentru eficientizarea activității fermelor. Pentru a nu fi afectată suma alocată capitolului bugetar, propunem diminuarea cu 30.000 RON a sumei alocate pentru poz.12 din aceeași listă de investiții „Lucrări de intervenții și reconfigurare semnalistică intrări Județul Bacău”, pentru că, poate nu cunoașteți foarte bine primul proiect, mi-am permis să vă înmânez Scrisoarea de intenție care a fost prezentată în Consiliul Județean din mandatul trecut și care se află depusă și la Agenția de Dezvoltare Regională N-E și a fost

apreciată ca cea mai fezabilă și cel mai necesar proiect din regiune. Amendamentul este scris și sunt convins domnule președinte că veți aprecia și veți fi unul din partizanii acestui proiect. Acestea sunt amendamentele grupului consilierilor liberali.

♣ **DI Gavrilu Adrian**, consilier: Stimați colegi, nu știu cum vă simțiți dumneavoastră dar eu cred că pot să ajung la nivelul inteligenței lingvistice a domnului primar Cosmin Necula. Nu știu cum vă simțiți dumneavoastră dar eu mă simt onorat că sunt contemporan cu domnul Cosmin Necula și pentru că am fost colegi în Consiliul Local unde am avut foarte multe realizări împreună pentru că și eu am fost consilier local un an de zile când dumnealui era primar. Am avut atât de multe realizări cât tufele de Veneția, știți că Veneția nu are tufe. Acum este hilar să vi în Consiliul Județean și să propui proiecte pe care tu nu ai fost în stare să le faci ca primar și îi aduc aminte că era vorba de un punct termic dezactivat care a fost blocat de dumnealui mult timp despre care propuneam să se facă o cantină socială pentru vârstnici care avea o conotație socială. Acum să vi în Consiliul Județean și să propui astfel de proiecte pe care nu ai fost în stare să le faci mi se pare cel puțin hilar și nu pot să zic decât că, nu vreau să comentez neapărat utilitatea propunerii dumnealui ci vreau să întreb ceva tehnic. În jurul acelor cantine sociale, a prevăzut și mochete pentru spațiul verde?

♣ **DI Pleșca George Bogdan**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, în primul rând vreau să vă felicit pentru prezentarea profesională făcută, domnule președinte. Rar mi-a fost dat să văd un buget atât de bine structurat. 58% din bugetul Consiliului Județean este axat pe dezvoltare și 42% pe funcționare, ceea ce pot să zic este că suntem printre județele performante la nivel național, pentru că dacă vă uitați și pe celelalte cifre o să vedeți că ponderea pe funcționare este mult mai mare. În al doilea rând, vreau să întreb pe domnul primar Necula, de ce nu s-a făcut nicio cantină socială în Bacău cât a fost dumnealui primar? E ușor să vi în Consiliul Județean și să propui să facă alții decât să demonstrezi, asta arată neputință. Am mai auzit aici propuneri de vreo 5 parcuri industriale, propuneri făcute cu un amendament de 5.000 lei fiecare parc industrial. Să-mi fie cu iertare, dar cu experiența domnului Olteanu să vii și să faci o propunere de parc industrial, trebuie să ne gândim și la alți factori, trebuie să ne gândim la terenuri, la angajați, la proiecte. Numai studiul de fezabilitate costă 5.000 de lei. Vreau să vă felicit încă odată pentru prezentarea bugetului și așa propune să-l votăm în forma prezentată de dumneavoastră domnule președinte.

♣ **Dna Coșa Maricica Luminița**, consilier: Domnule președinte, am urmărit cu atenție prezentarea bugetului și într-adevăr v-ați gândit la cetățenii județului nimic de zis, bugetul este foarte bine structurat, dar ținând cont că astăzi avem pe ordinea de zi o asociere de principiu cu Municipiul Bacău pentru rezerva de apă, nu am văzut acești bani prinși în buget și așa vrea să știu de unde luăm banii, pentru că toți ne-am confruntat cu lipsa apei din ultima perioadă, ba mai mult, nu am putut ține ședințele de Consiliu Județean pentru că ați fost prins cu această criză și am văzut asta cu toții. Cred că astăzi vom vota această asociere chiar dacă am văzut că este de principiu, dar trebuie să știm și de unde luăm banii și cât de repede se poate rezolva această problemă.

♣ **DI Bîrzu Ilie**, consilier: La capitolul „Autorități publice” unde este un obiectiv foarte important și unde ar trebui alocată o sumă mai mare. De asemenea, la lucrări de intervenție la Casa „Vasile Alecsandri” este vorba de 100.000 de lei. Având în vedere că este un obiectiv important din punct de vedere cultural, vă rog să-mi dați niște explicații pe acest lucru. La Centrul cultural multifuncțional tot așa am să vă rog să-mi dați niște detalii pentru zona culturală a Bacăului. (Nu s-a înregistrat în totalitate).

♣ **DI Panfil Gelu Ionuț**, vicepreședinte: Referitor la amendamentul domnului Olteanu privind parcurile industriale. Eu tot aud discuția asta de vreo 12 ani și urmăresc atent tot ce se întâmplă. Mi se pare puțin nesperioasă această propunere și o să vă spun și de ce, pentru că aici nu vorbim de un parc sau două ci vorbim de 6 parcuri industriale. Cred că discuțiile acestea nu trebuie să le facem în ședință publică doar ca să ne auzim. Lucrurile acestea pot fi serioase dar nu în modalitatea asta de exprimare. Vă rog să mă iertați, dar eu nu cred că putem da drumul la așa ceva după ședință. Există viața de consilier județean și între aceste ședințe și dumneavoastră aveți experiența necesară ca să știți că lucrurile acestea se pot discuta între ședințe. Nici nu vreau să mă gândesc ce o să facem cu atâta tehnologie și atâta industrie. Mi se pare nesperioasă această propunere pentru că 5.000 de lei costă doar studiul de fezabilitate. Eu cred că lucrurile astea, mai ales

că la Onești știți foarte bine că există discuții și noi acolo avem un tefelist foarte atent și ne ținem de el, nu zicem astăzi una și mâine facem alta, avem niște pași foarte bine structurați și sunt discuții foarte avansate la Onești pentru înființarea acestui parc industrial atât cu autoritatea locală cât și cu agenții economici din zonă, dar cred că această discuție trebuie să fie foarte serioasă.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Nu am să intru într-o polemică cu cei care se întrec în atacuri personale la adresa mea, dar eu am vrut să completez amendamentul pe care l-am făcut în sensul în care pentru documentațiile tehnico-economice și cheltuieli conexe pentru înființarea celor două cantine sociale de la Buhuși și Moinești vom solicita această sumă de 20.000 de lei și concomitent cu reducerea celor 20.000 de lei de la capitolul „Studii de fezabilitate, poziția nr. 6”. Ca și mențiune, PRO ROMÂNIA are un proiect similar în municipiul Bacău care este într-un stadiu mult mai avansat, este vorba de acel punct termic și care este în etapa de realizare.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Respect același format în care era proiectul de buget, lista de investiții. Văd aici Parc industrial la partea de cheltuieli conexe – 10.000 de lei. Se poate face cu 10.000 de lei? Nu. E o tehnică pe care o știm cu toții și o acceptăm, aceea de a prinde o poziție bugetară pentru apariția unei finanțări europene să existe poziția bugetară și să poată fi imediat atacat proiectul. Asta este tehnica. Cât despre faptul că sunt 5 sau 6, Consiliul Județean Iași și-a propus 9 parcuri industriale. Primul este deja edificat și s-a trecut la execuție. Este vorba de Parcul Lețcani – 40 de ha. Nu e mult, nu e puțin dar există. Noi am avut în vedere o acoperire a întregului județ, dacă observați. Cât despre Onești, domnule vicepreședinte Panfil, ați fost la ședința de dezbatere pentru dezvoltare urbană și ați văzut acolo că un investitor care a cumpărat fosta SC CAROM s-a oferit să pună la dispoziție clădirea fostului Institut de cercetări chimice (ICECHIM) pentru acest parc științific și tehnologic. O clădire în care lucrau 500 de oameni, 500 de cercetători la vremea aceea, care a fost destinată acestei activități. Deci este cât se poate de serioasă această propunere și eu nădăjduiesc că după ce domnul președinte va citi acea schiță de proiect, va fi unul din partizanii acestui proiect. Și dacă tot spuneți despre seriozitate, cred că n-ar fi lipsit de eficiență pentru actul nostru de deliberare, ca atunci când facem aceste propuneri să venim și cu o fișă de proiect. O fișă cu schiță de proiect. Unde este localizat, nu știm nimic. Cred că ar trebui o mică schiță de proiect domnule președinte. Cred că ar trebui să fim mai serioși și mai aplecați. Să ne dorim mult, nu cred că este de condamnat. Avem diverse tribune în care putem să ne spunem proiectele. Aici era momentul pentru că era dezbateră bugetului altfel apăream în presă, dădeam un interviu și spuneam că facem, 5 parcuri industriale sau 100. Nu, noi o facem cu cele mai bune intenții, ne dorim dezvoltarea județului. Ne dorim să recâștigăm acel loc pe care l-am avut în cadrul economiei naționale iar Oneștiul are aceste condiții domnule vicepreședinte. Acolo ați crescut și sunteți unul din beneficiarii muncii de pe acea platformă industrială.

♣ **DI Panfil Gelu Ionuț**, vicepreședinte: Apropo de seriozitate, eu am niște amendamente de făcut domnule Olteanu pentru că acest cuvânt este destul de greu, care responsabilizează și apasă orice persoană. Noi trebuie să vorbim de seriozitate și nu dumneavoastră, pentru că eu nu am uitat și nu pot să uit că acum un an și ceva conducerea PNL de atunci ne amenința cu suprainpozitarea platformei industriale cu 500% și asta nu ați spus-o dumneavoastră dar a spus conducătorul partidului de atunci. Nu am vrut să spun la ședința trecută când iarăși am discutat despre platformă. Înțeleg că sună bine dar dumneavoastră ați luat din context doar ce v-a convenit. Eu am spus că o asemenea propunere apare nereseriosă pentru următorul considerent: nu am dezbătut chestiunea bugetară. Nu poți să vi într-o ședință și să propui 6 parcuri industriale. Nu așa se face. Aveți posibilitatea și ușile deschise la Consiliul Județean. Dumneavoastră v-ați gândit azi noapte la treaba asta? Eu am zis că de 12 ani ducem aceste discuții iar în ceea ce privește Oneștiul, știți foarte bine că lucrurile acolo se mișcă și se mișcă în direcția bună. Eu nu spun că este suficient sau că nu putem face mai mult dar haideți să le facem serios și repet acest cuvânt de seriozitate este un cuvânt greu. Așa venim la ședință, facem amendamente și plecăm acasă. Aceste amendamente le-am auzit acum 4 ani, acum 8 ani, 12 ani. Nu așa se face treaba.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Vă mulțumesc tuturor celor care au intervenit. De departe, cea mai pertinentă intervenție a fost a doamnei consilier Maricica Coșa. Într-adevăr, a pus o întrebare care este corectă și se referă cu adevărat la buget. Dacă vreți să faceți asociere, cum prindeți în buget acest lucru

după ce aprobați bugetul? Evident că această necesitate a apărut după structurarea bugetului. A apărut, de ce? Pentru că nu este în sarcina județului. Județul nu are proprietatea conductei, județul nu are obligativitatea să pună în siguranță conducta. Județul se referă la toate cele 92 de localități, orașe și municipii. Ca atare, nu poate concentra banii într-o zonă în care trebuie să facă Municipiul Bacău. Municipiul Bacău are un buget de aproape 800 de milioane iar județul are 590 de milioane așa cum ați văzut. Este corectă întrebarea și am să și răspund. De asta este acord de principiu și am să explic la momentul oportun în momentul când am să prezint situația, de unde, ce și cum putem să prindem banii. Vă răspund doar atât: avem asocieri, în cadrul asocierilor putem detalia acest lucru în condițiile în care municipiul își dorește punerea în siguranță a conductei. Avem unde să introducem acest lucru pe parcurs, pentru că noi avem un buget de asocieri în care, funcție de oportunități o să vedeți că tot în fața dumneavoastră o să vin să aprobăm asocieri cu alte localități din județul Bacău, care nu sunt specificate acum. De aceea, cred că nu reprezintă o încălcare sau o neconformitate că prezentăm la final proiectul nostru de hotărâre prin care solicităm sau ne exprimăm acordul cu Municipiul Bacău pentru punerea în siguranță a conductei, deși nu ne-a fost solicitat ajutorul. Noi ne manifestăm această intenție. Acesta este răspunsul la întrebarea doamnei consilier Maricica Coșa. Domnul consilier Cosmin Necula a ridicat două amendamente care bineînțeles le vom supune la vot. Unul se referă la carnetul de sănătate pentru nou născuți, eu vă spun că nu este necesar să facem acest amendament, acest amendament este inutil. Este suficient ca aparatul de specialitate din cadrul Consiliului Județean să facă un referat de necesitate și noi din fondurile de cheltuieli materiale putem finanța acest lucru fără să mai modificăm structura bugetului în mod special, pentru că ele vin pe cheltuieli materiale, nici nu ar trebui să facem prin amendament ci doar ca o sesizare. Ca atare, structura de specialitate va face un referat prin care se va aproba acest lucru. Nu mai este nevoie de amendament. Referitor la cantinele sociale. Ați propus două cantine sociale în zona Buhuși și Moinești. Bugetul județului a fost lansat în dezbatere pe data de 12 ianuarie 2022 referitor la seriozitate vorbesc și aici mă refer la toți colegii noștri care au venit cu amendamente în cadrul ședinței. A fost lansat pe data de 12 ianuarie. În această perioadă dumneavoastră cât și cetățenii județului Bacău puteați să faceți amendamentele așa cum vi le doreați sau cum prevede și legea. Se pot face amendamente în ședință și se pot aproba, o să le supunem aprobării, necesitatea și oportunitatea nu poate fi luată deliberativului, din contră, dar care să fie fundamentate legal. Cum am putea să prindem noi 20.000 de lei pentru două cantine? Pe ce bază? Aveți cumva un studiu de fezabilitate? O fișă de proiect? Un spațiu identificat? Dacă vorbim de seriozitate în Consiliul Județean, trebuie să vorbim și de modalitățile corecte cum trebuie făcute modificările în buget. Cum ar putea să prindă doamna director economic o investiție în cadrul bugetului, fără să am o documentație în spate? Cum am putea să facem acest lucru? Și mai mult decât atât, știți foarte bine, că ați fost primar 4 ani de zile care sunt principiile bugetare și principiile de formare a unui buget. De asta mă așteptam de la dumneavoastră la mai multă acuratețe, nu de unde luăm banii și unde îi punem ci modalitatea tehnică de construire a unui buget care este cu totul altceva. Așa putem să luăm de oriunde, dar nu putem să punem în aplicare acest amendament din punct de vedere tehnic. Credeți că este de ajuns doar solicitarea verbală într-o ședință de consiliu județean prin care noi să luăm notă și să modificăm imediat bugetul? Și în spate ce se află? O intenție. Am înțeles că partea populistă de cantină socială sună foarte bine, dar eu cred că noi toți de aici nu trebuie să devenim demagogi și populiști. Trebuie să aplicăm concret reguli de dezvoltare și principii de dezvoltare ale județului. Acest buget este construit pe dezvoltare, pe zona socială. Avem cei mai mulți bani repartizați din buget. Gândiți-vă că am alocat 57 de milioane către zona socială. Haideți să echilibrăm zona socială cu zona de dezvoltare. Acum am să răspund pentru domnul consilier Olteanu și domnul consilier Bîrzu. Pentru parcurile industriale pe care le-ați propus, o să transformăm județul Bacău numai în parcuri industriale, nu mă deranjează, este foarte bine, reprezintă un motor de dezvoltare. Același lucru vă spun și dumneavoastră. Aveați posibilitatea să depuneți acest amendament sau propunerea dumneavoastră pe data când s-a publicat bugetul. Să zicem că nu reprezintă o problemă acest lucru, am văzut că v-ați implicat, ați venit cu un document scris din 2017, știți foarte bine că trebuie actualizat, dar pentru a realiza parcurile industriale care să nu stea în paragină și tocmai de astă vă răspund la întrebarea dumneavoastră referitoare la faptul că am trecut acolo un parc, dar nu știm unde este amplasat. Același lucru vă întreb și pe dumneavoastră. Unde sunt terenurile? A cui este proprietatea? De

asta este prinsă o poziție acolo referitoare la parc industrial, prin care, în primul rând noi trebuie să facem un studiu de oportunitate pe zone. Asta este procedura care trebuie făcută ca să vedem dacă se pretează pe zona de est. Mă interesează într-adevăr să facem un parc industrial, de asta este prinsă ca poziție și o sumă care poate fi rectificată ulterior în funcție de necesități. Toate aspectele pe care dumneavoastră le-ați spus acolo sunt prinse în buget, cu o sumă care să ne dea posibilitatea s-o rectificăm pe măsură ce înaintăm cu proiectele. Că sunt 3, că sunt 2 parcuri în funcție de cum este studiul de oportunitate. Studiul de oportunitate în primul rând arată unde sunt zonele pretabile pentru dezvoltare, pentru parcuri industriale. Că este zona aeroportului care ne interesează, este un PUZ și ar trebui să mergem pe parc industrial în zona respectivă, să devină un al doilea centru de dezvoltare și pentru Municipiul Bacău. Că este zona de est care este mai vitregită de forța de muncă și de dezvoltare, cred că se impune crearea unui parc industrial și atragerea de investitori. Că este zona Onești, sunt perfect de acord că și în acea zonă trebuie dezvoltat un parc industrial, dar pentru faptul că nu putem să facem doar propuneri care să moară în sertare sau să rămână pe undeva suspendate doar ca intenție. Ca să aibă finalitate, trebuie să mergem pe lucruri concrete și un lucru concret știți ce înseamnă, studiu de oportunitate. Facem studii de oportunitate, vedem unde se pretează nu unde considerăm noi că se pretează ci unde îmi dă specialistul că se pretează. Nu pot să vin eu și să spun că ar trebui să facem un parc pe Valea Muntelui în zona Ghimeș. Nu am de unde să știu, nu am toate datele la care să fac referire în momentul când fac o propunere. Ca atare, pe de o parte este prins în buget realizarea unui parc industrial și cred că în două puncte, plus că și zona de cercetare - dezvoltare nu a fost uitată dar care se va mișca în funcție de studiu de oportunitate. Domnule consilier Bîrzu, nu am înțeles ce ați vrut să spuneți, construirea unui terminal multimodal, dar cred că acum înțelegeți că în primul rând o avem ca și punct în buget și nu poți să prinzi o sumă prea mare, să blochezi o sumă prea mare în buget, decât în funcție de evoluția proiectului. Noi avem cheltuieli foarte multe și avem proiecte în derulare foarte multe. Ca atare, nu putem să venim și să blocăm niște sume de bani pe anumite zone doar cu gândul că le vom cheltui cândva. Contează extrem de mult execuția bugetară pe care o facem și dacă proiectele sunt viabile sau nu. La Casa „Vasile Alecsandri” am refăcut tot ce înseamnă documentația așa cum a cerut Ministerul Culturii, așteptăm aprobarea și avizul Ministerului Culturii pentru a demara proiectul tehnic, pe de o parte. Pe de altă parte, să știți că am lansat pe un proiect această lucrare, acest obiectiv care să ne asigure finanțarea. Așteptăm răspunsul. Nu este neapărat un proiect care se duce prin Ambasada Americii care să ne ofere o finanțare din punctul acesta de vedere, se încadrează ca și linie de finanțare, sperăm să avem un răspuns pozitiv mai ales că există un interes major din mai multe zone de a se realiza, nu numai al nostru ca și aparat tehnic sau ca și aparat executiv. Nu este uitată în proiect indiferent ce sumă este prinsă acolo, noi sperăm să obținem finanțare europeană și o mare parte dintre proiectele pe care dumneavoastră le-ați văzut acolo prinse. Pentru fiecare avem identificată câte o sursă de finanțare, fie că este buget local fie că sunt fonduri europene sau nu numai.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Vreau să fac doar câteva mențiuni la ceea ce ați spus dumneavoastră. În momentul în care am venit în fața dumneavoastră și a colegilor mei cu o documentație pe care am depus-o și cu un amendament scris în cadrul comisiei, am menționat foarte clar așa cum ați spus și dumneavoastră în plen, că mă refer la documente și la studii tehnico-economice pentru a putea identifica locații, zone, spații. Pe de altă parte, consider așa cum este normal și așa cum s-a întâmplat în orice autoritate deliberativă, amendamentele se pot face până în momentul adoptării. Cred că este corectă această perspectivă. Nu mă interesează să fie scris numele meu sau a altcuiva, să scrie doar Consiliul Județean. Pe de altă parte, cu privire la carnetele de sănătate pentru nou născuți, eu mă bucur că dumneavoastră le veți face prin intermediul Consiliului Județean. Am venit cu acest tip de amendament deoarece am mai avut această discuție anul trecut și discuția pe care am avut-o a rămas să se întâmple exact ceea ce ați propus acum dumneavoastră adică Consiliul Județean să facă printr-un simplu referat. Considerați din partea mea și a colegilor mei din PRO ROMÂNIA doar o nouă rugămintă, nu un amendament în adevăratul sens al cuvântului, dacă dumneavoastră considerați că este mai oportun așa sau nu. Intenția noastră este ca aceste carnetele de sănătate ale copiilor să ajungă la beneficiari. Nu contează cine le face și cum le face. Eu vă mulțumesc și vă rog să nu interpretați sub nicio formă acest gest ca un gest politic împotriva dumneavoastră

sau ca o posibilitate de drept la replică împotriva dumneavoastră. Departe de mine acest lucru, nu fac o platformă de dezbatere politică sub nicio formă. Aici nu este politică, ar trebui să fie doar administrație.

♣ **DI Nechita Neculai**, consilier: Aș vrea să vă spun câteva cuvinte din partea unui consilier județean. Am venit cu mare drag astăzi la ședință care se ține în acest moment pentru că nu ne-am văzut de mult timp. Am văzut bugetul și rugămintea mea la toți consilierii județeni, la dumneavoastră domnule președinte și vicepreședinți este să terminăm cu meciurile din sală dintre un coleg dintr-un partid și celălalt pentru că cetățenii o să ne taxeze. Haideți să lucrăm pentru cetățenii județului Bacău, să terminăm cu discuțiile și cu meciurile dintre noi pentru că aici suntem în echipă, cu președintele Consiliului Județean Bacău și cu cei doi vicepreședinți. Haideți să facem lucruri bune pentru județ.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Vreau să-i răspund domnului consilier Necula Cosmin. Domnule consilier, vă aduc la cunoștință că întrebarea retorică nu necesită răspuns. Dumneavoastră ați afirmat că eu am dat niște întrebări retorice, deci ca atare nu necesită răspuns. Eu am făcut afirmația în felul următor: propunerea dumneavoastră este populistă. Construirea de cantine sociale, sub nicio formă! Modalitatea în care ați prezentat dumneavoastră această propunere, în acest moment nu poate fi prinsă în buget decât dacă dumneavoastră veneați cu un proiect pe care să-l depuneți între 12 ianuarie de când ați avut timp și dacă vă gândeați cu adevărat la cei bătrâni și la cei aflați în nevoi, aveți posibilitatea să faceți acest lucru, dar să veniți în Consiliul Județean, să ridicați așa ca o propunere scurtă dar nepolitică să construim niște cantine sociale, eu zic nu două, ar trebui construite 7 sau 10. De ce două? De ce nu 10, 15? Asta am scos în evidență, nu altceva. Mă opresc deocamdată aici, pentru că ar trebui să supunem la vot.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Domnule președinte, țin să vă mulțumesc pentru pleodaria care ați făcut-o amendamentului meu, al consilierilor liberali. Într-adevăr, orice proiect începe cu un studiu de oportunitate și dacă vă veți uita pe amendamentul pe care l-am înmânat doamnei secretar general al județului, veți vedea acolo că fiecare dintre aceste poziții pe care noi le propunem ca să fie realizate, începem cu studiul de oportunitate, studiul de fezabilitate, documentație tehnico-economică. Nu la fel este și în practică, pentru că dacă mă uit pe lista de investiții nu văd nimic legat de studiu de oportunitate. Văd că spune așa: documentație tehnico-economică, cheltuieli conexe. Hai să zicem că sunt pentru studiu de oportunitate pentru că altfel nu se poate. Noi politicienii, gândim niște proiecte, dar vin specialiștii care se pronunță, măsoară, cântăresc, ei hotărăsc dacă se poate face un parc sau nu, dacă servește comunității sau nu.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Asta v-am spus.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Tocmai de aceea eu vă rog, ca toate cele 3 amendamente pe care eu le-am propus să fie votate și apoi se vor pronunța specialiștii. Dar este păcat, că în eventualitatea în care vor veni finanțări europene și este un moment istoric pentru România, vin bani foarte mulți și este păcat să nu avem prinși în lista de investiții ca să putem valorifica imediat o astfel de oportunitate.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Am crezut că am lămurit aspectul. Avem prins în buget construire Parc tehnologic, documente tehnice, economice și cheltuieli conexe. Chiar dacă, ca și poziție ar trebui să înțelegeți că nu putem stabili o locație până nu facem un studiu de oportunitate. V-am spus și ați fost de acord cu mine. Că unul va fi la Onești, că unul va fi în altă parte, noi avem poziția prinsă în buget, dar dacă vreți să prindem 6 poziții diferite cu același subiect mi se pare că ducem în derizoriu acest buget. Dacă am spus că avem prinsă această poziție și că putem analiza și am zis că facem un studiu de oportunitate la nivelul întregului județ, atunci ce rost mai are să prind încă 6 poziții cu același obiect? Eu o să supun la vot acest amendament al dumneavoastră dar repet, vorbim de seriozitate și de profesionalism. Nu facem decât să repetăm ceea ce noi am prins în buget.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Înseamnă că nu sunteți atent, domnule președinte.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Ba sunt atent. Dumneavoastră nu ați fost atent, pentru că această poziție ne oferă nouă posibilitatea să ne amplasăm cu proiectul unde îmi arată studiul de oportunitate. Că nu scrie studiu de oportunitate și scrie documentație tehnică și documente conexe, eu cred că nu este o problemă. Haideți să nu intrăm într-o dezbatere tehnică care eu vă spun din capul locului și știți foarte bine că ați apelat de nenumărate ori la aparatul nostru tehnic care putea și poate să vă dea un răspuns

mult mai bun decât îl fac eu astăzi. O să supun la vot. Domnule consilier Necula, să înțeleg că primul nu poate fi un amendament și ați achiesat la acest lucru.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Primul poate fi un amendament, dar propunerea pe care ați făcut-o dumneavoastră este corectă și dintr-un gest de corectitudine, venim să susținem proiectul dumneavoastră.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Este în regulă. Înseamnă că rămâne doar amendamentul legat de cantinele sociale.

Nemaifiind observații, se supune la vot amendamentul domnului consilier Necula Cosmin și se votează cu 16 voturi pentru, 18 abțineri și un vot împotriva (domnul consilier Munteanu George Daniel).

Amendamentul domnului consilier Necula Cosmin, a fost respins.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte			x
2.	Andrieș Ionuț			x
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile			x
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena			x
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion			x
9.	Droiman Alexandru			x
10.	Enea Pavel Iulian			x
11.	Egarmin-Ana-Maria			x
12.	Filip Daniela			x
13.	Gavriliu Adrian			x
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hirțescu Roxana			x
16.	Isvoran Vasile			x
17.	Birău Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George		x	
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian			x
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu			x
27.	Patriche Emilian			x
28.	Pravăț Silviu Ionel			x
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleșca George Bogdan			x
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin			x
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	-		

Se supune la vot amendamentul grupului de consilieri PNL și se votează cu 17 voturi pentru și 19 abțineri.

Amendamentul grupului de consilieri PNL, a fost respins.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte			x
2.	Andrieș Ionuț			x
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile			x
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena			x
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion			x
9.	Droiman Alexandru			x
10.	Enea Pavel Iulian			x
11.	Egarmin-Ana-Maria			x
12.	Filip Daniela			x
13.	Gavriliu Adrian			x
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hirțescu Roxana			x
16.	Isvoran Vasile			x
17.	Birău Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George			x
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian			x
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu			x
27.	Patriche Emilian			x
28.	Pravăț Silviu Ionel			x
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleșca George Bogdan			x
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin			x
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Deși amendamentul dumneavoastră a fost respins, să știți că ceea ce este prevăzut în buget poate să îndeplinească ceea ce dumneavoastră ați solicitat în urma studiului de oportunitate.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Este opnia dumneavoastră, dar eu nu cred.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Cum nici eu nu cred în oportunitatea a 6 parcuri industriale propuse alandala fără un studiu. Asta denotă diferența dintre concret și real. Dumneavoastră ați propus 6 parcuri realizate pe anumite zone cum le considerați dumneavoastră dar nu știți că, cheltuielile pe care le facem acolo se justifică pe ce facem. Ca atare, eu am propus în proiectul de buget o singură poziție care să realizeze un studiu la nivelul județului și să-mi arate unde se fac parcurile. Care este diferență?

Se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 23 de voturi pentru și 13 abțineri.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu			x
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica			x
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana			x
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel			x
15.	Hîrtescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrâu Ilie			x

18.	Marcu Costică			x
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai			x
22.	Nechita Neculai			x
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar			x
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana			x
30.	Poșa Irina Diana			x
31.	Pleșca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius			x
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin			x
37.	Vreme Valerian	x		

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Am să mă adresez acum colegilor care s-au abținut de la buget. Nu reprezintă o problemă, dar vă citesc ce este în buget. Modernizarea infrastructurii de sănătate – 60 de milioane 548 de mii lei, la asta v-ați abținut. Infrastructură rutieră de transport – 250 de milioane lei versus amendamentele dumneavoastră care cifrează undeva la 25.000 lei. Cam acesta este nivelul.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Vreau să menționez faptul, că ați vorbit la general dar grupul PRO ROMÂNIA a votat pentru.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: M-am referit la cei care s-au abținut, deci dumneavoastră nu aveți ce căuta în subiect. Am fost foarte clar, cei care s-au abținut la buget.

◀ **Se trece la punctul 3 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, actualizați, pentru realizarea obiectivului de investiții „Anvelopare termică Clădire Internat C12”.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 31 de voturi pentru. Domnul vicepreședinte Scripăț Constantin, domnul consilier Droiman Alexandru, domnul consilier Cucerescu Ion și doamna Egarmin Ana Maria, nu participă la vot.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
38.	Ivancea Valentin, președinte	x		
1.	Andrieș Ionuț	x		
2.	Boca Laurențiu	x		
3.	Budacă Vasile	x		
4.	Coșa Maricica	x		
5.	Cosma Elena	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cucerescu Ion	-		
8.	Droiman Alexandru	-		
9.	Enea Pavel Iulian	x		
10.	Egarmin-Ana-Maria	-		
11.	Filip Daniela	x		
12.	Gavriliu Adrian	x		
13.	Grițcu Gabriel	x		

14.	Hîrtescu Roxana	x		
15.	Isvoran Vasile	x		
16.	Bîrâu Ilie	x		
17.	Marcu Costică	x		
18.	Munteanu George	x		
19.	Melinte Ion	-		
20.	Mititelu Mihai	x		
21.	Nechita Neculai	x		
22.	Necula Cosmin	x		
23.	Nistor Adrian	x		
24.	Olteanu Petre-Cezar	x		
25.	Panfil Gelu	x		
26.	Patriche Emilian	x		
27.	Pravăț Silviu Ionel	x		
28.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
29.	Poșa Irina Diana	x		
30.	Pleșca George Bogdan	x		

31.	Pădureanu Stelian	x		
32.	Pislaru Marius	x		
33.	Scripăț Constantin	-		

34.	Țaga Aurelia	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 4 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 2 mp. din zona drumului județean DJ 252B, situat în satele Buhocel și Coțeni, comuna Buhoci din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea S.C.DELGAZ GRID S.A.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 36 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin,președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleșca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 5 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 2,40 mp. din zona drumului județean DJ 119D, situat în sat Orbeni, str. Silozului, nr. 906, comuna Orbeni din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea SC. DELGAZ GRID SA..

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 36 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin,președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleșca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 6 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 2,80 mp. din zona drumului județean DJ 119D, situat în sat Orbeni, str. Silozului, nr. 907, comuna Orbeni din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea SC. DELGAZ GRID SA.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 36 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrtescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 7 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 59 mp. din zona drumului județean DJ 119D, situat în sat Orbeni, str. Luizi, nr. 811A, nr. 813, nr.814, comuna Orbeni din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea SC. DELGAZ GRID SA.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 36 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrtescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 8 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 80 mp. amplasat în strada Poligonului, număr cadastral 84974, aflat în domeniul

public al Județului Bacău și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bacău, în favoarea S.C.DELGAZ GRID S.A.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrtescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 9 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind pentru aplicarea măsurii de urgență privind aprobarea de atribuire directă a Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane, pe traseele din Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bacău, rămase neoperate, pe bază de anunț public, precum și a modelului Licenței de traseu, a modelului caietului de sarcini al Licenței de traseu, a criteriilor de evaluare, a punctajelor și a metodologiei de punctare privind criteriile de evaluare a operatorului de transport.

♣ **DI Valentin Ivancea,** președinte: Vreau să vă fac o informare. Aparatul tehnic de specialitate al Consiliului Județean lucrează la un caiet de sarcini și cu realizarea unui studiu de trafic care să determine traseele și numărul de grupe pe care se va licita. Este o procedură anevoioasă nu doar la nivelul județului Bacău pentru această licitație, ci la nivelul întregii țări. Nu cred că există Consiliul Județean care să fi reușit să încheie un contract de transport public. Cred că undeva la Arad sau în zona de Ardeal s-a reușit să se semneze un contract dar care nu acoperă integral județul. Așa că, elaborarea acestei documentații necesită un studiu foarte atent la nivelul județului cât și a traseelor și necesitățile determinate de nevoile tuturor UAT-le din județ. Ca atare, atunci când vom scoate public și vă vom prezenta documentația, aș vrea părerile fiecăruia dintre dumneavoastră cât și a primarilor din județ referitoare la documentație.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi pentru. Domnul vicepreședinte Scripăț Constantin nu participă la vot.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		

13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrtescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		
18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		

28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		

33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	-		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 10 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind asocierea de principiu dintre Județul Bacău și Municipiul Bacău în vederea finanțării lucrărilor de intervenție pentru punerea în siguranță a conductei de aducțiune apă – tronson Baraj Uz – Grigoreni, județul Bacău.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Stimați colegi, o să-mi permit să fac eu o intervenție. Această propunere, ca și celelalte îmi aparține, dar să știți că nu aș fi intervenit să solicităm ajutorul consilierilor județeni, și nici sprijinul dumneavoastră ținând cont că nu face parte și nu avem în fișa postului și nici nu avem în atribuțiunile acest lucru. Dar după ședința de luni, unde am prezentat soluțiile tehnice, date de o firmă de proiectare cu experți tehnici autorizați, și în urma refuzului categoric de a pune în aplicare o hotărâre a Comitetului Județean Pentru Situații de Urgență, consider că noi ca și consiliu județean, nu putem sta cu mâinile în sân fără să nu încercăm să găsim o soluție de rezolvare. Vreau să menționez câteva lucruri care sunt prevăzute și în bugetul pe care tocmai l-am votat. Să știți că noi ca și reprezentanți ai cetățenilor, nu avem doar faptul că ne gândim câte voturi obținem în momentul când semnăm sau aprobăm un buget. Ci responsabilitatea de ai reprezenta pe cetățeni. Ori ca atare, atâta furie declanșată, pe bună dreptate, frustrare în ultimele șase zile, pe care am resimțit-o cu toții, cauzată de lipsa apei, în mod cert, nu ne poate lăsa pe noi ca și consilieri județeni, ca și președinte de consiliu județean, chiar dacă nu avem atribuții, să nu intervenim. Să nu încercăm să dăm o mână de ajutor municipalității, chiar dacă nu ne-a fost cerută, chiar dacă această propunere făcută, are niște condiționalități. De ce vă cer votul de principiu dacă sunteți de acord sau nu? Tocmai pentru faptul că nu ne-a fost solicitat acest ajutor pe de o parte, dar pe de altă parte, pentru faptul că noi punem o condiție în această asociere, pe care am trecut-o în referatul de aprobare pe care vi l-am prezentat și o să-l vedeți semnat de mine. Faptul că domnul primar așa cum a afirmat, trebuie să ia toate măsurile care se impun pentru stabilirea vinovaților și recuperarea prejudiciului, ca să eliminăm din capul locului, orice formă de demagogie din oricare discurs public. Asta este condiția prin care solicităm și vă solicit, să fiți de acord cu ea așa cum arată și referatul de aprobare, așa cum arată și raportul de specialitate. Asta este condiția care o punem. Nu ne ferim de nimic, nu avem ce ascunde, nici nu contează la un moment dat. Există acolo o prezentare foarte clară în referatul de aprobare și anume, faptul că această conductă la care facem referire, este finanțată din fonduri europene ISPA și nu din buget local. De asemenea, recepția s-a făcut în anul 2011. Nu știu câți dintre noi eram pe aici! Mai mult decât atât, ADIB-ul pe care îl cunoașteți unii dintre dumneavoastră mai știți cum se lucrează și ce este această asociere de UAT-le, a solicitat un raport de expertiză care să determine neconformitățile la întreaga conductă, pornit din 2019. Domnul consilier județean pe atunci primar, cunoaște situația. În aceeași măsură când s-a produs avaria, aceleași discuții au fost și s-au luat anumite măsuri: respectiv urmărirea curentă în timp a conductei și o expertizare integrală pe 45 de km. Acea expertiză integrală nu este făcută de Ivancea! Nu este propusă de Ivancea! Este propusă de proiectanți, de experți tehnici autorizați, care au venit, au verificat, într-un an de zile au determinat care sunt cauzele și care sunt propunerile pe care le consideră dâșii, de specialitate să le pună în aplicare. Suma nu este o sumă mică, estimată 93 de milioane. Dar dacă ne gândim la excedentul bugetar de la finalul anului la Municipiul Bacău, suma de 61 de milioane, iată că o anumită parte putea fi prioritizată în buget. Am venit în Consiliul Local și am prezentat acest lucru. Ne-a fost schimbată ordinea de zi, pentru că a fost completată de prefect, tocmai cu gândul de a putea ajunge la un moment dat, să se prindă într-un capitol bugetar, un articol în sensul acesta, așa cum dumneavoastră ați făcut astăzi amendamentul. Dar având la bază un DALI. O documentație tehnică pe baza căreia se putea prinde o anumită sumă, care să te ajute în funcție de evoluția evenimentelor și evoluția proiectării sau a execuției, un contract oarecum de execuție care să intre pe anumite puncte care sunt nevăluite pe această conductă. Am primit un refuz categoric. S-a văzut. Ca atare, consider că noi într-un fel sau altul, așa cum ne-am arătat disponibilitatea de fiecare dată, să fim un factor de echilibru la nivelul județului, un factor de stabilitate, tocmai prin acest lucru, prin acest vot. Asta vrem să asigurăm. Vă aduc la cunoștință că, Consiliul Județean acum un an dacă nu mă înșel, a finanțat stația de demanganizare și cele 93 de puțuri pe o porțiune. Ulterior s-a decontat din

aplicația POIM. Tot Consiliul Județean, prin ADIB, a finanțat această documentație, care nu a costat chiar foarte puțin, deci un milion treizeci și unu de lei. Tot Consiliul Județean a venit cu ideea asocierii pentru Spitalul Municipal, 15 milioane prinși în bugetul Consiliului Județean, deși nu-i aparține. Tot Consiliul Județean, a propus asocierea pentru strada Alexandru Șafran, să legăm centura de Aeroport, să putem dezvolta acea zonă. Tot Consiliul Județean, a fost de acord să facă parte din asociere pentru realizarea unui pod. Ce ar mai trebui să facă Consiliul Județean, în așa fel încât să-și arate buna credință și colaborarea de care vrea să dea dovadă, pentru dezvoltarea județului? Pentru că Municipiul Bacău, face parte din județul Bacău. Nu știu ce ar mai putea să facă? Consiliul Județean, are un buget de cheltuieli de 590 de milioane, Municipiul de 780 de milioane, aproape 800 de milioane. Repet un lucru și aici vreau să fiu extrem de tranșant. Noi vom demara din punct de vedere a aparatului tehnic, și această condiționalitate vreau să iasă în evidență. Dacă având toate datele la dispoziție, aparatul de specialitate, Municipiul Bacău, primarul Bacăului, are toate datele în acest moment să declanșeze toate măsurile care se impun, atât pentru stabilirea vinovaților cât și măsuri dispuse pentru recuperarea prejudiciului, fără de care nu o să vin în fața dumneavoastră cu propunerea unei asocieri concrete, dacă nu va declanșa acest lucru. Tocmai pentru a se arăta unde este realitatea. Vă mulțumesc.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **Dna Coșa Maricica**, consilier: Domnule președinte, consider că aveți foarte multe informații și ați vrut să spuneți tot adevărul colegilor noștri, dar ați sărit o etapă. Dumneavoastră împreună cu mine, atunci când eu eram prefect și dumneavoastră subprefect, ne-am ocupat de această problemă și împreună cot la cot, am trasat sarcini ADIB-ului și CRAB-ului la acel moment dacă vă amintiți, când primar era colegul nostru domnul Cosmin Necula. Nimeni nu avea bani pe vremea aceea pentru acel studiu, iar noi doi dacă vă amintiți, ne-am asumat încă de atunci ani de zile în urmă, să aflăm cine sunt vinovații și care este cu adevărat problema apei în județul Bacău. De asemenea, noi am dispus ADIB-ului și CRAB-ului încă de atunci să facă acest studiu despre care dumneavoastră ne vorbiți astăzi. Ne-ar plăcea ca să știm cu toții adevărul și noi doi personal să ne culegem roadele muncii de atunci, să vedem acest studiu și într-adevăr cum ați spus și dumneavoastră, să vedem cu adevărat cine sunt vinovații. Pentru că așa cum ați spus, acea lucrare este făcut pe fonduri ISPA ba mai mult spun eu, că este o responsabilitate în plus și așa știm și noi cu adevărat ce votăm. Am văzut expunerea dumneavoastră, dar m-am văzut obligată să reamintesc colegilor, că în acel moment noi doi, eram cei mai implicați în problema apei. Și mă bucur că astăzi ne informați că într-adevăr, acel studiu s-a făcut și sunt convinsă, din discuțiile care s-au purtat încă de pe atunci, că acest studiu, va rezolva odată pentru totdeauna problema apei în județul Bacău. Mulțumesc.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Mulțumesc doamna consilier și chiar aș vrea să fac o referire. Am pomenit pe larg acest subiect în Comitetul Județean Pentru Situații de Urgență de duminică, prin care am luat-o de la început pe de o parte. Într-adevăr, dispunerea efectuării unui studiu când dumneavoastră erați prefect și eu eram subprefect, pe de altă parte, aprobarea unui plan de măsuri, atunci când eu eram prefect și plan de măsuri care s-a extins până în ziua de azi. Noi totuși suntem sub incidența acelei hotărâri de Comitet Județean Pentru Situații de Urgență, printre care o parte dintre cei care erau responsabili și-au îndeplinit obligațiile, o parte nu. O parte le-au început. La început dacă nu mă înșel, unii dintre principalii beneficiari și responsabili ca proprietari de conductă, a început rezerva de apă. Așa era trecut în acel plan de măsuri, astăzi încă suntem în așteptare. Ca atare în mod evident, de atunci a plecat acest studiu, iar dumneavoastră o parte dintre consilierii de față de aici, care au mai fost în vechea legislatură, au și aprobat finanțarea ADIB-ului pentru acest studiu, pe baza hotărârii Comitetului Județean Pentru Situații de Urgență. Este de față și domnul consilier Silviu Pravăț și domnul Cezar Olteanu și domnul Nechita și știu foarte bine despre ce este vorba. Pe de altă parte, într-adevăr eu am făcut public acest studiu, l-am transmis către primărie, notele care au apărut și în presă dacă nu mă înșel, notele care au prins principalele probleme ale studiului sunt publice. Dar să știți că o să vă transmit fiecăruia dintre dumneavoastră, acest rezumat al studiului realizat. Mai mult decât atât, nu s-a realizat doar expertiza, acea expertiză o să v-o pun la dispoziție, dar s-a realizat și un DALI., tocmai pentru a se interveni pe conductă. DALI, care nu poate să-l pună în aplicare indiferent de ce am face noi, decât Primăria Bacău. O să vă pun la dispoziție chiar acum în cursul ședinței. Dar acordul de principiu pe care l-am solicitat, nu l-am solicitat

pe sume, nu l-am solicitat pe alocări, l-am solicitat de principiu, tocmai de asta nu vi l-am pus la dispoziție, ci am făcut doar un expozeu.

♣ **DI Boca Laurențiu**, consilier: O asociere între Consiliul Județean și Consiliul Local Bacău o consider benefică. Aș avea o singură întrebare: Ați discutat acest acord și cu Primăria Bacău? Ca să știm ce votăm. Eu am aflat abia la ora 9,00 despre acest acord. Cred că apăruse ieri o știre, dar de abia astăzi am aflat. Primăria Bacău știe despre acest acord?

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Nu știu dacă dumneavoastră sunteți la curent. Eu luni am fost la ședința de consiliu local și am prezentat pe larg problema și am zis în felul următor: nu cred că atât Consiliul Local cât și Consiliul Județean, nu trebuie să ajungă la un moment zero. La un moment în care să nu se transforme în război politic problema apei. Am venit cu bune intenții, cu bună credință, tocmai pentru a sublinia disponibilitatea noastră. La final, domnul primar mi-a răspuns în maniera în care s-a văzut public. Ca atare, cred că nu doar maniera în care a răspuns era oarecum jignitoare în ceea ce privește mâna întinsă de către Consiliul Județean, dar și modalitatea în care a făcut-o. Noi am venit de la ora 10,00 fără să avem nici o altă reținere, am venit și am stat în ședință 4 ore, ca într-un final să ne lovim de un refuz. Este adevărat că am prezentat acea expertiză pe larg în Consiliul Local, am transmis de dimineață așa cum a ieșit DALI-ul, am transmis de dimineață domnului primar și putea să prindă în buget fără nici o problemă. La final măcar acceptam mâna întinsă de președintele de Consiliu Județean, nu de Ivancea și în aceiași măsură declanșam și acțiunile pe care eu i le-am solicitat printr-o adresă să facă toate demersurile pentru a recupera prejudiciul și pentru a stabili cine este vinovat. Am dovada acestui lucru. Și înainte de a intra în ședință am transmis aceste date. Mai mult decât atât, am transmis și documentația necesară din care să reiasă cine, ce și cum a greșit din punct de vedere tehnic sau din alte puncte de vedere.

♣ **DI Boca Laurențiu**, consilier: Am înțeles. Ați considerat acel refuz veșnic și categoric? Eu asta vreau să vă întreb.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Dar nu e nici o problemă. Eu nu am considerat acel refuz veșnic și categoric. Eu nu vorbesc ca persoană fizică, ci vorbesc cu Consiliul Local Bacău. Tocmai de asta am făcut un proiect de hotărâre care să statueze un acord de principiu în care dumneavoastră ca și consilieri județeni sunteți de acord cu această asociere, în vederea punerii în siguranță a conductei. Este o treabă relativ simplă. Acesta este un demers concret.

♣ **DI Boca Laurențiu**, consilier: Deci ați considerat că după acel răspuns nu mai este necesară o discuție cu Primăria Bacău privind acest acord de asociere?

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Nu am înțeles ce vreți să spuneți efectiv..... dar am înțeles!

♣ **DI Panfil Gelu Ionuț**, vicepreședinte: Domnul Boca chiar îmi pare rău ca dumneavoastră să fiți vorbitorul în Consiliul Județean al acestei administrații, anchilozată și toxică. O spun cu mare responsabilitate. Este păcat că dumneavoastră trebuie să luați cuvântul și să vă puneți într-o postură neplăcută. Dar dacă facem recurs la ultimele șase luni, eu vreau să vă aduc aminte că domnul președinte Ivancea, cam câte inițiative a avut dumnealui și a făcut primul pas? Îmi aduc aminte de spital, domnul președinte a venit cu inițiativă. A spus: haideți să facem cele două etaje și să ne asociem pentru că va veni valul 5 și valul 5 a venit, atunci administrația Viziteu iar s-a făcut dezertat. Domnul primar Viziteu a spus că nu vrea să plătească de la bugetul local că el nu este primar la Bacău, că el e primar la Brăila. După care a venit inițiativa de săptămâna trecută și acum iarăși ne exprimăm noi disponibilitatea, că domnul Viziteu nu știe ce înseamnă să discute și să bată la ușă. Noi trebuie să ne exprimăm disponibilitatea. De fapt noi asta facem astăzi. Îi arătăm că așa se fac lucrurile în politică și în administrație, cu responsabilitate. Dacă stau și mă gândesc la ultimele 6 luni, dumnealui nu-și justifică salariul! Că nu a făcut nimic. Ba din contră, fuge de proiecte parcă zici că l-a picurat cu ceară. Nu a venit să rezolve problemele băcăuanilor. Îmi pare nespus de rău că dumneavoastră trebuie să aveți această poziție ingrată.

♣ **DI Pleșca Bogdan**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, eu nu înțeleg un lucru: Dacă conducta aceea este a Primăriei Bacău, Primăria a terminat anul trecut cu un excedent de aproximativ 60 de milioane de lei, bani sunt! Au o hotărâre a Comitetului Județean Pentru Situații de Urgență prin care trebuie să rezolve problema. De ce nu se apucă de treabă să rezolve odată problema în Municipiul Bacău, să facă aceste investiții pentru băcăuani, ca să nu se mai întâmple ce s-a întâmplat în ultima săptămână? Mulțumesc.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Pot să confirm și eu ceea ce a spus doamna consilier județean Maricica Coșa referitor la acel moment în care doamna prefect Coșa, domnul subprefect Ivancea, împreună cu mine, practic ajutând Municipiul Bacău au dispus acea efectuare de expertiză la întreaga conductă. Vreau să fac pe de o parte o serie de precizări pe care o parte dintre consilierii județeni trebuie să le știți și sunt convins că poate nu au fost atinse în zona publică aceste elemente, deoarece a fost mult mai spumos scandalul politic decât elementele de natură tehnică. Aș vrea să fac o cerere, o rugăminte către președintele consiliului județean. Ceea ce vreau să vă spun stimați colegi consilieri județeni, domnule președinte și domnilor vicepreședinți, plângeri penale s-au făcut, s-au făcut în urma avariei din anul 2018. La avaria din 2018 s-au găsit cel puțin două elemente de natură tehnică care nu concordau sub nici o formă cu proiectul: 1. Acele coturi de 90° care nu existau în proiect. 2. Flanșele de îmbinare total diferite față de cele care existau în proiect. 3. Ca să vă dau un alt exemplu, conducta figurează pe teren la 5 metri distanță față de ceea ce figurează în plan. S-au făcut acele plângeri penale și din păcate s-au dat tot felul de răspunsuri că nu prea e nimic penal și faptele s-au prescris. Deci ulterior vine rugămintea către dumneavoastră, către executivul consiliului județean, să ne puneți la dispoziție domnule președinte întreaga expertiză, pentru că din perspectiva mea, sunt date și elemente noi pe care organele de cercetare penală le pot avea pe masă, pentru a stabili o serie de vinovății. Nu se poate ca o conductă care a fost reabilitată în anul 2011 pe multe milioane de euro, să crape sau să fie constatat, bănuiesc că și în expertiză scrie foarte clar negru pe alb că a fost prost făcută. Cineva trebuie să răspundă, penal ca penal, dar civil, cineva ar trebui să dea niște bani înapoi. Aici dacă zicem că faptele penale s-au prescris, totuși răspunderea civilă încă poate fi angajată deoarece, cunoaștem foarte bine acea asocieră de firme care au venit pentru a salva marea conductă. Acea mare conductă, (să știți că mai am un element), a fost recepționată de către personalul CRAB-ului. Deci CRAB-ul și nu mă refer acum la o persoană anume la director Nina Chiper sau Răzvan Beiu, CRAB ca și entitate. CRAB-ul este direct responsabil pentru acea recepție și trebuie să dea niște răspunsuri sau cei care au fost, ar trebui să dea niște răspunsuri.

♣ **Ivancea Valentin**, președinte: Vă contrazic un pic pentru că nu putem lăsa așa. Nu e numai CRAB-ul în comisia de recepție!

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Nu. Nu-i doar CRAB-ul!

♣ **Ivancea Valentin**, președinte: Având toate datele de acolo, pot să vă spun că sunt și reprezentanții primăriei, care au participat la recepție. Asta vreau să specific. Dar nu cred că noi suntem în drept să stabilim anumite vinovății. Vă spun un singur lucru: am dispus în acest moment să trimit pentru fiecare dintre dumneavoastră, să aveți nota așa cum am prezentat-o consiliului local, o s-o prezint și în consiliul județean, să aveți fiecare dintre dumneavoastră rezultatele expertizei într-o formă evident mai succintă dar cu principalele probleme pe care o să le vedeți acolo și soluțiile propuse și ce neconformități sunt. Toate aceste lucruri au fost depuse la primărie, tocmai pentru a depune în calitate de proprietar al bunului, măsurile care trebuie luate pentru recuperarea prejudiciului și stabilirea vinovățiilor.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Domnule președinte, rugămintea mea era dacă avem acces la întreaga expertiză. Nu să ne fie comunicată.

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Da, da. V-am spus! Vă aduc acum în sală.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Nu doar draftuit sau concluzii! Întreaga expertiză dacă avem acces probabil într-un birou tehnic în cadrul aparatului de specialitate.

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Există în ADIB toată documentația, pentru cine vrea să aibă acces, nici o problemă.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Bun, perfect. Având în vedere aceste elemente, rugămintea mea către dumneavoastră și nu vin la dumneavoastră, pentru a face o pledoarie pentru această asocieră. Așa cum a spus domnul președinte și mă bucur că și-a dat seama că o idee, o intenție o poți transpune de urgență într-un proiect, că asta a făcut dumnealui...

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Este un proiect depus!

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Susțin acest lucru.

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Este un proiect depus nu o idee! Este un proiect depus!

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Cred că ar trebui să avem în vedere pentru că aici nu trebuie să avem sub nici o formă nici un fel de coloratură politică, în tot ceea ce facem și în tot ceea ce zicem mai ales cu privire la acest subiect. De aceea vă rog stimați colegi indiferent de culoarea politică să votăm acest proiect.

♣ **DI Boca Laurențiu**, consilier: Vreau să-l asigur pe domnul Panfil și pe toți colegii mei de același respect care vi-l port și care poate și mie mi-l poartă, dar nu mi se pare normal ca atacurile la persoana mea și a unei persoane care nu este de față, să fie de o asemenea natură. Eu am pus o întrebare: S-a discutat acest acord!?

♣ **Ivancea Valentin**, președinte: Am înțeles.

♣ **DI Panfil Gelu Ionuț**, vicepreședinte: Îmi pare rău dacă v-ați simțit atacat!

♣ **DI Cucerescu Ion**, consilier: Mi-a plăcut întrebarea domnului consilier Boca, dacă răspunsul primarului a fost definitiv. Nu știm. Să ne spuneți dumneavoastră sau să ne spună dumnealui la următoarea ședință. Grupul consilierilor locali PSD, împreună cu PUSL au depus în Consiliul Local un proiect de asociere. Acum să vedem dacă domnul primar o să-l accepte sau nu. O să vedem la următoarea ședință! Așteptăm și noi cu interes acest aspect și o să răspundem și dumneavoastră la întrebare și noi totodată. Solicitare făcută de consilierii PSD, a fost exact în vederea punerii în aplicare acelei documentații care ne va prezenta domnul președinte până la sfârșitul ședinței. Așteptăm să vedem reacția domnului primar. Mulțumesc.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Reprezentanții CRAB-ului sunt în sală?

♣ **Ivancea Valentin**, președinte: De ce să fie? Haideți să vă explic un lucru: Domnilor, cred că undeva ne transformăm în proprietarii conductei. Nu-i cazul! Noi în calitate de consilieri județeni și în calitate de Consiliu Județean, am propus un acord de principiu, în vederea realizării pe viitor a unei asocieri, pentru punerea în siguranță a conductei. Nu facem aici rechizitoriu nici a primăriei, nici a ADIB-ului și nici a CRAB-ului. Cine trebuie să-l facă, o să-l facă. Sunt convins. Problema este alta! Problema este că nu vrem să ne substituim drepturile proprietarului. Pentru că noi nu suntem proprietari! Noi venim să încercăm să întindem o mână de ajutor pentru a rezolva problema Municipiului Bacău. Dar să știți că obligația aparține în exclusivitate municipiului. Dumneavoastră știți foarte bine treaba asta, pentru că ați fost primarul Bacăului și vi s-a cerut demisia de actualul primar al Bacăului!. Tocmai în aceeași situație. Vi s-a cerut demisia, tocmai din același motiv. Cei care au făcut recepția nici măcar nu mai sunt în CRAB și dacă nu mă înșel dumneavoastră i-ați cerut demisia domnului Rădulescu... Corect. Au plecat... Cunoaștem problema.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: A dormit până la capăt pe banii contribuabililor. Același șef de comisie de recepție a conductei de care discutăm acum.

♣ **DI Cucerescu Ion**, consilier: Dumneavoastră i-ați cerut demisia domnului primar Viziteu?

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Eu pot să cer demisia unui primar în momentul când am descoperit clar a cui este vina. Vina care o văd, este împărțită într-o poveste dintre CRAB și primar. Eu nu am să fac o chestiune de natură politică din a cere demisia cuiva, având în vedere ce am trăit eu, cerându-mi-se demisia în contextul în care eu făceam concret niște lucruri. Cred că într-un an și jumătate luam conducta de la capăt cât de proastă era și o făceam din nou.

♣ **DI Pravăț Silviu Ionel**, consilier: Voiam doar atât să spun, că întrebările domnului Boca, mi s-au părut nevinovate și sper să fi fost nevinovate. De aceea domnule Boca și doamna consilier de la PLUS, vă rog să votați ceea ce a propus domnul președinte Ivancea, ținând cont că noi ne dorim ca această conductă să fie reparată în paralel cu găsirea vinovaților și recuperarea pagubei. Ar fi illogic și chiar stupid să așteptăm poate ani, să se găsească vinovatul, să luăm banii dacă mai sunt și apoi să reparăm, cum la fel de stupid ar fi fost să-i cer demisia domnului Necula acum și să nu-i cer demisia domnului Viziteu. Mulțumesc.

♣ **Necula Cosmin**, consilier: Domnule consilier județean atunci erați vicepreședinte, vă aduceți aminte exact ce am întâmpinat!

♣ **DI Panfil Gelu Ionuț**, vicepreședinte: Haideți dacă a plecat un pic domnul președinte, să nu transformăm ședința într-un fiasco. Am înțeles, s-au spus destule și cred că toți suntem pe aceeași parte a baricadei și pe toți ne nemulțumește această situație.

♣ **Necula Cosmin**, consilier: Toată lumea tace, toată lumea se ceartă și noi nu avem apă!

♣ **DI Boca Laurențiu**, consilier: O scurtă intervenție: Am întrebat dacă știți că primăria este proprietarul conductei, întrebarea era: S-a purtat vreo discuție cu ei înainte de a avea noi acest acord? Pentru că mi s-a spus că Primăria nu a venit niciodată pentru a cere acest acord de asociere, chiar am aflat că pentru acordul de asociere pentru închiderea celei 1 s-au făcut demersurile și nu a venit din partea Consiliului Județean nici un răspuns.

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Este în regulă, am înțeles poziția dumneavoastră. Și să știți că chiar voiam să fac o specificare. Dumneavoastră chiar sunteți un om de bun simț și asta a încercat să spună domnul vicepreședinte Panfil, știm și e firesc să mențineți poziția partidului, poziția primarului, asta încerca să spună și nu o luăm ca atare într-un mod personal. Eu vreau doar să vă fac următoarea precizare: Referitor la asocieri, fac o inventariere: v-am spus de pod, am spus de Spitalul Municipal, am spus de strada Alexandru Șafran, am spus de faptul că s-a realizat demanganizarea și o a doua sursă de apă este tot pentru municipiul Bacău, că nu deservește județul și acest studiu făcut așa în condițiile în care s-a născut, așa cum a fost prezentat aici, a fost plătit tot de către consiliul județean, nu în ultimul rând strada Aeroportului, am uitat să specific și este foarte importantă pentru că strada Aeroportului, este făcută tot în coparticipare cu consiliul județean, cu o finanțare peste 95%! De asemenea, parcare din fața Spitalului Municipal tot de către consiliul județean cu 95%. Realizată dar plătită. Noi ce facem acum? Noi, Consiliul Județean ne suprapunem cu Municipiul Bacău? În a prelua toate atribuțiile unui municipiu în condițiile în care avem un județ? În condițiile în care avem 92 de localități? Nu cumva ducem balanța disproporționată în altă parte pentru că cineva nu vrea să-și asume răspunderea și împarte răspunderea dintr-o parte în alta?! Am spus clar, că cine este vinovat trebuie să plătească și din contră, am depus toate documentele în așa fel încât, cel care este proprietar să ia măsurile care se impun. Am spus clar, de asemenea, pentru a nu ne da deoparte ca să aruncăm pe Primărie că suntem partizanii unei colaborări, care ne-o manifestăm astăzi. Eu nu puteam să mă duc la primar și să spun: domnule primar, știți care-i treaba? eu vreau să fac asociere cu dumneavoastră! Păi faceți asociere, mergeți acasă voi doi și vă asociați! Aici eu am venit în fața Consiliului Județean, să vă cer acordul dumneavoastră de principiu. Consiliul județean, este condus de consilierii județeni, nu de către președintele Consiliului Județean! Dumneavoastră deliberați dacă sunteți de acord sau nu! Mi se pare de bun simț întâi să vă cer acordul și după aceea să vin în Consiliul Local să trimit această hotărâre. Deci, ca atare orice discuție care o am, sau pot să o am, sau pot să nu am, cu reprezentantul Municipiului Bacău, nu are nici o relevanță din punct de vedere legal, dacă nu este statuată de o hotărâre prin care să reiasă voința dumneavoastră! Ca să ne înțelegem!. Un alt aspect care vreau să-l spun legat de faptul că mi s-a transmis o scrisoare către aparatul tehnic de la Consiliul Județean, referitor la asocierea pe groapă pe celula 1 doar pe principiul că s-a depozitat tot județul? Vă anunț că și acum depozitează tot județul pe o celulă 2, asigurată de către Consiliul Județean, pusă la dispoziție de către Consiliul Județean! Nu acesta este principiul! Trebuia să aibă exercitarea dreptului legal și obligații de fapt, de a-și face un fond de intervenții care să închidă groapa la celula 1. Ori noi, nu putem să ne subrogăm de fiecare dată sau substitui obligațiile pe care le are municipiul în mod direct pentru municipiu. Ca atare cred că v-am răspuns pe deplin.

♣ **DI Pravăț Silviu Ionel**, consilier: O ultimă intervenție. Domnule Boca ca să vă răspund, mi-ați spus dacă i-am cerut demisia domnului Viziteu! Așa este. I-am cerut demisia și domnului Cosmin Necula în 2019.

♣ **Necula Cosmin**, consilier: Din partid.

♣ **DI Pravăț Silviu Ionel**, consilier: Și din partid și de la Primărie. Să știți că nu am uitat și dacă tot ați deschis subiectul, cu parcare nu am uitat faptul că Primăria a fost împotriva demarării și a amenajării acelei parcări. Dumneavoastră ați vrut să facem întâi spitalul și apoi parcare. Și până nu am avut o luptă cu dumneavoastră și cu PNL-ul și o ședință acolo în parcare să se vadă utilitatea. Văd că de vreo câțiva ani Primăria nu mai prea face treabă. (Discuții în contradictoriu).

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Domnilor consilieri, suntem în consiliul județean. Am să supun la vot proiectul de hotărâre pentru că eu cred că orice discuție este inutilă și cred că trebuie să vorbească faptele și mai puțin vorbele, indiferent ce afirmăm noi aici, sau ce se afirmă în spațiul public.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 36 de voturi pentru.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		

5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		

12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavrieliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		
18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	-		
21.	Mittitelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		

25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	x		

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Am să trag o concluzie asupra acestei ședințe a Consiliului Județean. Două chestiuni vreau să subliniez: Această ședință este importantă pe de o parte că s-a aprobat bugetul județului, dar nu în ultimul rând, această ședință este importantă, că s-a aprobat un acord de principiu care să ofere un sprijin real, condiționat Primăriei Bacău. În prima parte referitor la buget, mă adresez grupului PNL. În acest buget la care dumneavoastră v-ați abținut, sunt prevăzute și asocieri cu municipiile din care dumneavoastră le reprezentați aici! Municipiul Moinești, Zemeș și care o să vedeți cu trecerea a 22 de voturi, din partea celor care au votat, o să apară asocierile pe care dumneavoastră o să văd cum le votați!? Probabil tot abținându-vă de la buget!. Noi am fost și mă refer vorbind din zona din care provin PSD, am fost extrem de echilibrati și corecți, gândindu-ne la tot județul. Dumneavoastră v-ați gândit la 3,4,5 amendamente, care deja sunt prinse în buget și din cauza asta v-ați abținut. Eu sper, să știți să dați explicațiile care vă revin și celor care au avut prevăzut în buget aceste asocieri. Sunt o parte care sunt în desfășurare și sunt specificate acolo pentru Moinești, de exemplu chiar spitalul din zonă, care este o asociere și se derulează. Nu cred că trebuie să lăsăm dacă tot dăm lecții de normalitate și de intrare în normalitate prin repartizarea bugetului, că am văzut mai nou că se dau lecții de intrarea în normalitate. Eu consider că abținerea dumneavoastră nu poate fi gândită ca intrare în normalitate, ci dimpotrivă.

2.Referitor la acordul de principiu. Nu o să mă vedeți pe mine vreodată după acest acord de principiu, că până când nu se realizează acea condiție pe care am trecut-o în referatul de aprobare, să vin în fața dumneavoastră să vă cer votul pentru o asociere concretă pe fonduri din cadrul Consiliului Județean. Cred că este o condiție esențială care arată tocmai imparțialitatea și echilibru nostru, din care fiecare dintre dumneavoastră faceți parte. Lăsând la o parte, luptele politice de oricare natură, criza apei nu aparține și nu trebuie speculată din punct de vedere politic, ci din punct de vedere pur și simplu administrativ. Este o infrastructură critică conducta de aducțiune. Asta face diferența și asta m-a făcut să propun această asociere.

♣ **Olteanu Petre Cezar** consilier: Domnule președinte, pentru că ne-ați reproșat că ne-am abținut la vot și ne-ați condamnat, putem avea și opinii diferite, nu trebuie să ne condamnați pentru asta. Noi am vrut să tragem un semnal prin acest vot, că bugetul așa cum este el acum, nu servește mediului de afaceri, sau nu asigură, mediului de afaceri cel care creează bani, pe care îi împărțim noi aici în buget, pentru că de acolo vin toți banii aceia, din munca societăților comerciale, care ne dau acel impozit pe venit, din care știți foarte bine că sunt cote de care depindem noi. Deci mediul de afaceri ratează încă odată șansa de a beneficia de infrastructura de afaceri, care să le permită să fie mai performanți. De aceea, noi ne-am abținut de la vot, pentru ca vrem să atragem atenția că mediul de afaceri trebuie privit cu mai multă atenție și trebuie să le asigurăm condiții de a fi performant. Asta este explicația votului. Iar referitor la proiectul de asociere vom vota orice fel de asociere care deservește comunitățile de la Moinești, de la Zemeș și cea de la Onești.

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Important e să țineți minte votul de astăzi!

♣ **DI Olteanu Petre Cezar** consilier: Votul de azi l-am explicat! Vrem ca mediul de afaceri să beneficieze de infrastructuri care să-i permită să facă performanță.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Rugămintea mea către dumneavoastră este, că dacă la următoarea ședință a Consiliului Județean ar putea să vină reprezentanții ADIB ori un expert care să ne clarifice și mai mult cu privire la aceste soluții.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Domnule consilier, eu repet un lucru pe care vi l-am spus la început. Noi nu suntem proprietarii conductei, dar să știți că eu am invitat reprezentanții firmei de

proiectare inclusiv pe domnul profesor doctor ing. Meglei care a prezentat pe larg problematica acestei conduite în Consiliul Local pentru că așa era firesc să prezinte acolo și nu aici. Faptul că v-am pus la dispoziție această informare este tocma de a vedea despre ce este vorba, nu neapărat pentru faptul că noi suntem parte în acest lucru. Explicațiile ADIB sau oricare ar mai fi, suntem o asocierie de 85 de localități, nu au relevanță. Relevanță au răspunderile, pe de o parte și pe de altă parte, aplicarea măsurilor care se impun pentru punerea în siguranță a conduitei. Oricât mi-aș da eu cu părerea, oricât ne-am da noi aici cu părerea, nu putem să trecem peste părerea unui specialist sau a unui om care este atestat în acest domeniu și care și-a depus întreaga viață nu prin a vorbi ci prin a face lucruri.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Domnule președinte, vă contrazic dintr-o anumită perspectivă. Este și treaba noastră, pentru că cetățenii din municipiul Bacău fac parte din județul Bacău iar dumneavoastră sunteți președinte ADIB. Mi mult decât atât, suntem și acționari la Compania de Apă iar subiectul acestei ape ne interesează pe toți din județul Bacău. Avem și noi obligații dar avem și drepturi ca și Consiliul Județean. Sunt de acord cu dumneavoastră, că proprietarul conduitei este Municipiul Bacău, dar atâta timp când deja am votat o asocierie de principiu înseamnă că începe să devină și subiectul nostru.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Aveți acolo două adrese prin care am notificat ce obligații sunt și cum sunt ca să știm unde suntem, că este ADIB, că este Consiliul Județean, că este Primăria Bacău. Nu asta este ideea, ideea este să aveți o imagine clară a întregului subiect. Este un rezumat după studii făcute și cu soluțiile propuse ca să fim în cunoștință de cauză. Tocmai asta v-am arătat, nu am spus că nu este problema județului, că altfel nu veneam în fața dumneavoastră. Este problema tuturor la urma urmei, că toți suntem cetățenii Bacăului. Noi am încercat să stabilim și să propunem soluții constructive pentru municipiu și pentru județul Bacău. La urma urmei, suntem în secolul XXI și avem o problemă cu apa, ce să mai vorbim de alte proiecte futuriste. Cred că asta este principala prioritate și esența problemei de astăzi. Noi avem o problemă clară și gravă cu aducțiunea de apă și nu de acum. Ca atare, într-un fel sau altul nu am susținut derobarea ei din contra, ne-am încărcat cu o sarcină care într-un fel sau altul nu ne aparține direct, dar ne-am încărcat tocmai pentru a sprijini și a rezolva problema nu de a arunca pe unul sau pe altul. Eu sper să se facă lumină în acest subiect și noi ne-am adus atât ca ADIB cât și ca Prefectură și mă refer ca instituție în decursul timpului tot ce a depins de noi să facem lumină în acest subiect. Ca atare, nu mai rămâne decât cel care este în drept să solicite pe de o parte stabilirea vinovaților și recuperarea prejudiciului. Are la îndemână toate mijloacele să declanșeze tot ce înseamnă proceduri în sensul respectiv și aici mă refer în mod explicit municipiului Bacău.

Diverse

♣ **Dna Țaga Aurelia**, consilier: Domnule președinte, înțeleg că suntem la capitolul Diverse.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Da.

♣ **Dna Țaga Aurelia**, consilier: Aș avea o întrebare și o lămurire în același timp. Fiind președinte al comisiei de sănătate, colegii mei din comisie m-au întrebat pe bună dreptate, care au fost motivele pentru care managerul celui mai important spital județean a fost considerat ca fiind câștigătorul unui concurs pe motive ilegale? Din câte știu, cei care au contestat acum și au făcut și atunci la momentul examenului, am aflat că au fost întrunite toate condițiile legale la momentul examenului. Am putea fi informați care sunt motivele pentru care situația care este diferită în prezent?

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: A fost un subiect foarte mediatizat și să știți că am căutat în toată istoria spitalului județean, modalitatea de desfășurare a examenului. Ați spus, nelegale. Este complicat, nu putem să le aflăm. Cel care a făcut contestație, a participat la concurs. Să știți că noi nu ne ferim de răspunderi, sub nicio formă. Consiliul Județean, nu este organizatorul examenului și așa reiese și din ceea ce s-a pronunțat în instanță la Curtea de Apel. Modalitatea de desfășurare a examenului stabilește consiliul de administrație. Nu s-a desfășurat acest examen pe modalitatea pe care a înțeles-o instanța de azi ci prin modalitatea care s-a desfășurat de-a lungul timpului respectiv pe Ordinul Ministerului Sănătății. Eu nu sunt în măsură să comentez nicio hotărâre judecătorească sub nicio formă. În prima instanță s-a dat câștig de cauză consiliului de administrație și spitalului județean, excluzându-ne pe noi din cauză pentru că nu suntem organizatori. S-a desfășurat pe Ordinul Ministerului Sănătății. Nu cred că s-ar putea desfășura pe Ordinul Ministerului Transporturilor, pentru că organul de specialitate este totuși

Ministerul Sănătății. Ca atare, a avut un cadru normativ prin care s-a desfășurat, au participat și cei care sunt contestatari. Unul dintre cei care a pierdut, a contestat în instanță. În prima instanță a pierdut, în a doua instanță i s-a dat câștig de cauză, i s-a dat câștig de cauză dar nu în totalitate ci i s-a dat câștig de cauză pe normativul pe care l-am ales noi, consiliul de administrație în desfășurarea examenului, respectiv Ordinul Ministerului Sănătății. S-a considerat, că Ordinul Ministerului Sănătății mai trebuia aprobat de Consiliul Județean. Cam asta este situația. Dacă dumneavoastră vreodată și mă refer la colegii din Consiliul Județean, au aprobat vreodată vreun Regulament de desfășurare a concursului în deliberativ, eu știu că nu! Și au mai fost concursuri la spital, doamnă și dumneavoastră știți, că ați fost acolo. Știți cum s-au desfășurat concursurile într-un mod în care, evident că s-a făcut referire la organul de specialitate. În țară, să știți că se desfășoară și prin normativul Ordinului Ministerului Sănătății și prin Regulamentul adoptat în Consiliul Județean. Noi am considerat, că normativul Ministerului Sănătății este de specialitate și nu poate fi aprobat în Consiliul Județean pentru că nu este nici un specialist în desfășurarea concursului. Am făcut și o comunicare publică din partea Consiliului Județean în care am spus că noi ne vom conforma hotărârii judecătorești, vom urma calea pe care ne-a arătat-o, vom aproba un normativ de desfășurare în cadrul Consiliului Județean aplicat prin dispoziție. Dâșii, în motivare au spus în felul următor: acel ordin ar fi trebuit să fie aprobat prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean așa cum prevede Legea nr.95. Asta este motivarea instanței de judecată. Dacă ne ducem la alt articol, o să vedeți că acolo s-a considerat de către consiliul de administrație că nu mai trebuie aprobat un ordin decât dacă se modifică cumva și atunci se aprobă prin dispoziție. Noi o să urmăm această cale, vom face ce este de făcut. Nu reprezintă acum decât o problemă speculativă nu neapărat de legalitatea desfășurării concursului din punct de vedere al proiectelor supuse atenției. Dacă țineți minte și aici a fost o desfășurare mediatică de mare amploare în momentul când s-a desfășurat concursul. Concursul este filmat, proiectele au fost publice, s-au pus întrebările din partea celor care au fost în comisie.

♣ **Dna Țaga Aurelia**, consilier: La momentul organizării acestui examen s-au luat toate măsurile de a fi corect și de a nu fi nicio problemă. Din acest motiv am rămas surprinși.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Da, eu am explicat că a fost o aplicare greșită a normativului de desfășurare.

♣ **Dna Țaga Aurelia**, consilier: Au făcut contestație acum și la momentul organizării concursului și nu au avut câștig de cauză.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Eu vă spun un singur lucru. Cei care au contestat, au pierdut. Nu în timpul desfășurării, pentru că era cu totul altceva dacă se făcea contestație atunci înainte de a participa, dar acel ordin a fost respectat și aplicat întocmai. Doar că, era o prevedere potrivit căreia și care interpretativ, nu neapărat cu intenție. Interpretativ ar fi trebuit aplicată prin dispoziție plus că se vede clar și în hotărâre că nu există calitatea de organizator a concursului la Consiliul Județean.

♣ **Dna Coșa Maricica Luminița**, consilier: Acum că facem parte din comisia de sănătate, nu cred că cineva dintre noi ar putea contesta calitățile de bun manager al actualului manager. Eu personal nu am să-i aduc nici un amendament ba din contră, pentru că am fost în ultima perioadă în Spitalul Județean și într-adevăr acolo s-au făcut lucruri realizabile, dar dacă dumneavoastră ca și președinte ținând cont că noi facem totuși niște investiții acolo la spitalul județean și așa cum ne-ați prezentat astăzi în buget, sănătatea este un capitol important, totuși poate ne puteți face o referire măcar. Cei din consiliul de administrație așa cum ați spus dumneavoastră care stabilesc membri din comisia de concurs poate ar trebui să se aplece mai mult. Personal, vă mărturisesc că aici nu știu cine a făcut parte din comisia de concurs, nu am fost aplecat asupra acestui subiect, practic a fost o pată și o vânzoleală în oraș pentru că este spitalul județean. Ați văzut cum s-au semnat, cum s-au dus alocările de fonduri și ca să evităm pe viitor poate vor fi aleși alți membri.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Comisia de concurs este definitivă, ea își desfășoară activitatea după normativ, ori normativul este dat de consiliul de administrație nu de Consiliul Județean și nici de comisia de concurs. Consiliul de administrație stabilește. Dacă ni se transmite nouă să stabilim ce anume trebuia să facem, făceam.

♣ **DI Șova Sorin**, consilier: Aș avea o întrebare vizavi de concursul de la spital. În momentul în care, după obținerea concursului și numirea câștigătorului concursului și până la anularea concursului dacă documentele semnate de către directorul demis sunt lovite de nulitate sau nu?

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Nu numirea este contestată ci modalitatea de desfășurare din punct de vedere al normativului, nimic altceva. Acolo este vorba de o nulitate relativă, dar e prea tehnică ca să putem noi s-o explicăm juridic. Sub nicio formă nu se pune problema nulității unor acte și asta nu pot s-o constat eu, nici dumneavoastră și nici nimeni din sală, ci instanța de judecată în caz de ceva, dar nu cred că se pune problema nulității, pentru că instanța apreciază clar ce a fost în neregulă și ce nu a fost în neregulă.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Am o rugămintă, dacă puteți să ne comunicați și nouă hotărârea instanței pentru a ne lămuri.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Fără nicio problemă.

◀ Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Valentin Ivancea declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 10.02.2022 pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE,
Valentin IVANCEA

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI
Dr. Elena Cătălina ZARĂ

Întocmit..
Buftea Parascovia